

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****28. april 2023**

**Sagsnummer:** 3371

**Klageren:** [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**Indklagede:** UnoPark A/S  
c/o Regus  
Herstedøstervej 27 – 29  
2620 Albertslund

**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 750,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering tilladt ved ophold hos Køgevejens Farvehandel. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden ophold i Køgevejens Farvehandel.

**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen  
Thomas Jørgensen, DPPB  
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 5. marts 2020, kl. 09:50-09:53 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "71 Gl. Køge Landevej 270, 2650 Hvidovre".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering/standsning uden tilladelse".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P INFO  
PRIVAT OMRÅDE  
Alle dage 00.00 – 24.00  
Kundeparkering

Parkering og standsning kun tilladt så længe, der gøres ophold hos Køgevejens Farvehandel.

Mandag – fredag mellem kl. 09 – 18.

Lørdag mellem kl. 08 – 15.

Parkering i øvrig tidsrum kun tilladt med gyldig parkeringstilladelse fra KbhPark

Parkering kun tilladt i afmærkede p-båse

...”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden ophold i Køgevejens Farvehandel.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

” ...

Jeg er standset ved en Malerbutik men henblik på et evt. kb af maling. Jeg parkere ved deres parkingsplads som er forbeholdt kunder. På oplysningsskiltet om gældende parkeringsregler står der tydeligt at det er tilladt at parkere med ærinde i butikken i tidsrummet 9-18 på den pågældende dag. Min P skive står til kl 9:30. kl 9:53 modtager jeg en p bøde. dette med påbud om at butikken frst åbner kl 10. Jeg kan ved parkering kun rette mig efter hvad der står påskrevet på P skiltet hvilket retfærdiggøre min parkering, og ikke en udprintet seddel om åbningstider, fastsiddende på en dør. Se vedlagte Billeder. Min påstand er at man som billist altid skal rette sig efter påskrevne parkeringsregler som er skiltet på stedet hvilket jeg også har gjort.

...”

” ...

Synes det er komisk at selskabet prøver med mafia lignende metoder at afskrække folk, ved at fremvise tidligere sager. Dette afskrækker mig ikke. Ydermere prøver de også at påvirke sagen ved at brokke sig over tidsrummet. Jeg fastholder at jeg ikke mener at bøden er berettiget da p selskab, hvis deres argumentation skal tages seriøst altid kan have ret til at udstede bøder trods ukorrekt skiltning og på den påstand at man stadig ikke har været i butikken da bøden udstedes. Der er foretaget en parkering i det tilladt tidsrum for parkering og ut. Har haft ærinde i butikken, hvorfor parkeringen er berettiget. Må igen henvise til videoovervågning i butikken. KBH parkering er et fusk selskab som prøver at platte penge fra menneske og jeg vil på ingen måde finde mig i at blive afpresset på den måde de forsøger. Jeg håber nævnet vil tilgodese min sag og anse parkeringsselskabet for et afpressende pengeforetagende som ikke agter at håndhæve parkeringsloven.

...”

” ...

Ikke flere kommentarer herfra

...”

##### **Indklagede har særligt anført følgende:**

” ...

Vi fastholder kravet. Parkeringsklagenævnet bedes medtage i deres bedømmelse, hvor lang tid det har taget for Klager at tage sag i Nævnet. Vi vejleder d. 1/4-20 om at tage sag i Nævnet, hvilket man først sker d. 11/5-20

mere end 5 uger efter, hvilket er uhæderligt af Klager. Heldigvis har vi en god aftale med vores advokat, at vi ikke bliver opkrævet noget for sagen af ham.

Klager har ikke styr på et eneste faktum i sagen. Skiltning angiver intet om "ærinde". Vi kan jo ikke basere vores kontrol på påståede intentioner. Alle kan besøge forretning efter, at de ser kontrolgebyr i forruden, eller besøge forretning først og så gå et andet sted hen for at kunne sige, at man havde været i forretning. På næste side i dette dokument ses billede af skilt, som angiver: "Parkering og standsning kun tilladt så længe, at der gøres ophold hos Køgevejens Farvehandel mandag til fredag kl. 9-18." (d. 5/3-20 var en torsdag). Om Klager var der efter eller før udstedelse af kontrolgebyr er der for irrelevant. Læg venligst mærke til ordene "så længe, der gøres ophold".

Dernæst er der intet ræsonnement i, at Klager over for Nævnet angiver, hvad p-skiven stod til. Skiltning nævner intet krav om indstilling af p-skive. Åbningstider på døren til farvehandlen angiver, at butikken åbner kl. 10:00 (se billede side 3 i dette dokument). Der står ikke på det sorte parkeringsskilt, at kl. 9-18 er lig med åbningstider, men det gør der på sedlen på indgang til forretning. Klager kan ikke have opholdt sig i butikken, da den først åbnede kl. 10:00 og kontrolgebyr er udstedt kl. 09:53. Klager indrømmer da også i klagen til os, at man gik sig en tur efter parkering. Sagen er derfor klokkeklar.

Vedhæftet er i portalen ud over dette dokument fra vores side "69091\_dokumentation", som indeholder oplysninger om og kopi af kontrolgebyr efterfulgt af billeder i sagen efterfulgt af parkants indsigelse. Til sidst ses vores svar på parkants indsigelse. Derudover er også lagret en retsafgørelse fra Retten i Lyngby ("1\_Retsbog censureret version.pdf"), hvor sagsøgtes påstand var den samme og skiltningens ordlyd den samme i forhold til krav om ophold under hele parkering/standsning. Der er tale om et kontrolgebyr udstedt hos en tidligere kunde i Søborg (Gladsaxe). Her blev vi naturligvis tilkendt sejren.

..."

"...

Krav fastholdes. Klager bliver ved med at tale om "ærinde", som intet har med sagen at gøre. Skiltning kræver som nævnt ophold så længe, at der parkeres/standsnes, og dette var beviseligt ikke tilfældet, da man gik sig en tur, og butikken ikke havde åbent. Det er indehavers ret på skiltning at få skrevet de tidspunkter, som denne ønsker og ikke have åbent på disse tidspunkter. Indehaver har måske sine grunde til dette, som er Klager fuldstændig uvedkommende.

Klager har derudover haft tid til at diskutere med vores advokatforbindelse om sagen, så hvorfor tog man ikke bare sagen i Parkeringsklagenævnet inden da, hvis man har tiden til alt dette? I øvrigt hvis KbhPark er et fuskerefirma, så må Klager jo melde os til Politiet.

Klager har fortsat ikke styr på, hvordan denne slags sager foregår, når man angiver, at der bruges mafiametoder, fordi vi vedhæfter en tidligere dom. Dette er naturligvis useriøst, når det er sådan retssystemet fungerer, at man henviser til tidligere domme om nøjagtig samme emne, da dette danner præcedens for fremtidligere sager.

Alle Klagers påstande i denne sag er personlige holdninger ud fra et meget uvidende udgangspunkt. Klager har ikke præsenteret et eneste brugbart faktum i sagen.

..."

”...

Krav fastholdes.

Intet yderligere

...”

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

##### **2 medlemmer (Mette Søgaard Vammen og Per Jensen) udtaler:**

Det fremgår af skiltningen på området, at parkering alene er tilladt så længe, der gøres ophold hos Køgevejens Farvehandel. Mandag-fredag mellem kl. 09-18, lørdag mellem kl. 08-15, og at parkering i øvrigt tidsrum kun er tilladt med gyldig p-tilladelse.

Det fremgår endvidere af sagens oplysninger, at butikkens åbningstid er mandag-fredag kl. 10-17.30 og lørdag fra kl. 08-15.00.

Parkeringsvagten har torsdag den 5. marts 2020 kl. 09:50-09:53 observeret køretøjet uden for farvehandelens åbningstid.

Skiltningen efterlader dermed et tidsinterval, mandag-fredag mellem kl. 09.00-10.00, hvori det ikke er muligt at indrette sig efter de skilte vilkår.

Da klageren således ikke ved almindelig agtpågivenhed kunne gøre sig bekendt med, hvorledes parkering skulle foretages på parkeringstidspunktet, er kontrolafgiften ikke udstedt med rette.

UnoPark A/S er herefter ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

##### **1 medlem (Thomas Jørgensen) udtaler:**

Det fremgår af sagens oplysninger, at butikkens åbningstid er mandag-fredag kl. 10-17.30 og lørdag fra kl. 08-15.00, hvilken oplysning ikke ses relevant, henset til, at skiltningen klart angiver et parkeringsforbud i tidsrummet kl. 09-18 og ikke butikkens åbningstid.

Kontrolafgiften bør derfor opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

UnoPark A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 750,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnformand